

## **ADVIESRAAD SOCIAAL DOMEIN**

### **Gemeente Kaag en Braassem**

#### **DE LOGISCHE OPVOLGER VAN DE WMO-ADVIESRAAD**

Secretariaat: de heer D.L.Klerkx

Gruttohof 24,

2371 NR Roelofarendsveen

Tel.06-83114156

Emailadres: [wmoraadkaag.braassem@yahoo.com](mailto:wmoraadkaag.braassem@yahoo.com)

Website:[www.wmoadviesraadkaagenbraassem.nl](http://www.wmoadviesraadkaagenbraassem.nl)

#### **College van Burgemeester en Wethouders**

##### **Gemeente Kaag en Braassem,**

Westeinde 1,

2371 AS Roelofarendsveen.

Roelofarendsveen, 4 november 2016

#### **Betreft: advies met betrekking tot Koersplan Participatiewet 2017-2020**

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

In het gezamenlijke advies d.d. 14 oktober 2016 van de vier adviesraden binnen de gemeentes Alphen aan den Rijn, Kaag en Braassem en Nieuwkoop aan de drie colleges van B&W van de drie betrokken gemeenten is aangegeven dat ook onze adviesraad aan loopt tegen praktische bezwaren om met betrekking tot het Koersplan Participatiewet 2017-2020 een gedegen advies te kunnen geven.

Uw college, en de adviesraad neemt aan ook de andere twee colleges, blijken geen uitstel van besluitvorming en verschuiving van de ingangsdatum van het Koersplan te kunnen geven om zo ruimte te creëren voor een gedegen advies, beter onderbouwde besluitvorming en een beter uitgewerkt Koersplan.

Daarom heeft de adviesraad gemeend toch een advies te moeten uitbrengen. Wij merken hierbij op dat dit onder grote tijdsdruk tot stand is gekomen en dus niet de kwaliteit heeft die van deze adviesraad verwacht mag worden. In de toekomst zijn hierop dan ook mogelijk aanvullingen e.d. te verwachten.

#### **Koersplan voor beleid en organisatie (versie per email toegezonden op 16 oktober jl)**

\* Het hele stuk is naar de mening van de adviesraad ten opzichte van de eerdere versie d.d. 14 september 2016 (vergadering college B&W d.d. 22 september 2016) een 'uitgeklede' versie, met wolliger taalgebruik, minder duidelijk, vager.

Wellicht is deze verkorte tekst voor hen die alle bijeenkomsten hierover hebben bijgewoond voldoende en begrijpelijk, maar voor nieuwe lezers is e.e.a. vaak heel cryptisch en weinig concreet.

Een paar voorbeelden van de 1e bladzijde ter verduidelijking van wat bedoeld wordt met onduidelijkheid:

4e alinea: *Soms stelt het plan interventies voor.*

5e alinea: *Alhoewel het plan deels voortbouwt op beleidplan 'Rijnstreek Werkt' slaan we ook een andere richting in en kijken meer naar buiten.*

7e alinea: *Het is een verantwoordelijkheid van inwoners, bedrijven en de overheid samen om een inclusieve samenleving en arbeidsmarkt vorm te geven.*

**Advies:** begrippen enz. graag meer uitwerken, verduidelijken en uitleggen. Daarnaast (dus niet in plaats van) is een publieksversie een aanrader.

\* Het aantal uitgangspunten is verminderd van zeven naar vijf en de tekst is een heel stuk ingekort. Op blz.2 wordt in de laatste alinea van onderdeel '*Het koersplan is de nadere uitwerking mag 2.0*' vermeld: **'Dit koersplan bevat alleen de uitgangspunten die relevant zijn voor Kaag en Braassem'** Dit klinkt wel aardig maar de vraag is of het juist is, het oude uitgangspunt 2 (versie 14 september 2016) luidde: *Loonwaarde benutten op weg naar betaald werk, via loonkostensubsidie.* Dit is wel degelijk van belang voor Kaag en Braassem en wordt nu zeer summier in het nieuwe uitgangspunt 2 benoemd door te stellen: *Om de gedeelde ambitie waar te maken is het belangrijk om de ondernemer te ontzorgen met afspraken en spelregels die eenvoudig, oplossingsgericht en praktisch zijn. Kortom, de ondernemer en zijn vraag naar arbeid staat centraal* Verder komt de loonwaardeproblematiek nu terug bij uitgangspunt 4. Hier stond in de oude versie ook het 'social impact bond'-verhaal, wat nu summier bij uitgangspunt 4 en verder in een bijlage is vermeld.

**De adviesraad is van mening dat,**

-zoals in de hiervoor genoemde passage ook het geval is, de ondernemer heel erg centraal staat in het Koersplan in plaats van de cliënt, waar het toch om gaat,

-dit social impact bond niet in een bijlage thuishoort, maar dat in ieder geval een korte uitleg van het begrip een wezenlijk onderdeel dient te zijn van het Koersplan, zoals het geval was in de oude versie van 14 september 2016 bij uitgangspunt 2 .

**\* De adviesraad merkt verder op ten aanzien van het onderwerp loonwaarde en loonkostensubsidie dat hierbij wordt gemist dat het instrument 'loonkostensubsidie' vanaf 1 januari 2017 wijzigt. Het college kan er dan voor kiezen om 6 maanden lang een vast percentage (50%) loonkostensubsidie**

**te verstrekken zonder dat de loonwaarde is vastgesteld. Pas na 6 maanden wordt loonkostensubsidie verstrekt met inachtneming van de loonwaarde (TK 2015-2016, 34 514, nr. 2 p.1-2) Het doel hiervan is ook om een minder bureaucratisch systeem te creëren voor werknemers.**

**Vraag:** is dit bewust niet opgenomen? Past dit niet in de visie? Kan hier wel een beroep op worden gedaan?

\* In de bijeenkomst van 11 oktober jl. voor de adviesraden van Alphen aan den Rijn en Kaag en Braassem zijn met betrekking tot de loonwaardebepaling door de werkgever vraagtekens gezet of dit niet tot een verkeerde prikkel leidt om de loonkostensubsidie zo hoog mogelijk te krijgen.

**Vraag:** is dit het geval en hoe wordt hierop controle uitgeoefend?

\* Ook oud uitgangspunt 6 *Serviceplein en SWA integreren hun werkprocessen tot een nieuwe organisatie* is verdwenen. Dit lijkt de adviesraad toch wel relevant ook voor de gemeente Kaag en Braassem.

**Vraag:** waarom is dit belangrijke organisatorische punt van de nieuwe organisatie weggelaten, terwijl dit toch van groot belang is voor de inwoners van Kaag en Braassem die hiermee te maken krijgen?

### **Een aantal opmerkingen/vragen paginagewijs:**

- Blz.2 onderaan/blz.3 bovenaan: Niet wordt aangegeven waardoor het aantal bijstanduitkeringen onevenredig hard groeit.

**Vraag:** Is dat alleen in de drie Rijnstreekgemeenten? Is dit landelijk?

- Blz.3 3e alinea '**Wat willen we bereiken**': hier staat o.a. 'krijgen LOKAAL kansen'.

**Vraag:** is dat juist? Dus iemand bijvoorbeeld uit Oud Ade in Oud Ade, iemand uit Rijnsaterwoude in Rijnsaterwoude ??? Of is lokaal binnen de gemeente? Of binnen Rijnstreek verband?

- Blz.3 4e alinea: '**Welke bewegingen willen we zien**': hier is aangegeven bij pt.5: 'Voldoende nieuwe beschutte werkplekken voor inwoners die dat nodig hebben'.

Dit wekt de indruk dat op dit terrein ook Kaag en Braassem goed bezig is, maar is dit zo?

In het Factbook Werk en Inkomen Rijnstreek is vermeld (blz.9) dat het gaat om totaal 15 plekken in 2016 en dat voor 2017 en volgende jaren hierover nog geen contractuele afspraken zijn gemaakt.

**Vraag:**In het Factbook staat op blz. 9 dat voor K&Br nog geen mensen in beschut werk zijn geplaatst. Hoe is het aantal van 1,5 (Factbook blz.3) van deze 15 voor Kaag en Braassem bepaald?

-Blz.3 4e alinea '**Welke beweging willen we zien?**': hier staat aangegeven bij pt.6: 'Voldoende plaatsingen van inwoners met een arbeidsbeperking op banenafspraken (BAB) naar rato voor de Rijnstreek'. In het Factbook is op blz.3 aangegeven dat tot op heden sinds 2015 in de Rijnstreek SLECHTS 29 mensen op een BAB geplaatst zijn. Gesteld wordt dat in 2016 de opgave 104 is voor de Rijnstreek.

**Vraag:** in het Koersplan wordt slechts gesteld 'Voldoende plaatsingen'. Is hier geen cijfermatige prognose aan te koppelen?

-Blz.4 Uitgangspunt 1: **De hele doelgroep is zoveel mogelijk bij een reguliere werkgever betaald aan het werk:** Ten opzichte van de versie van 14 september 2016 is dit ook aanzienlijk ingekort. Gemist wordt in het hele stuk de positie van het Kernteam.

In de oude versie stond hierover ondermeer: *Wij zorgen voor goede verbindingen tussen de integrale intake in Alphen aan den Rijn en de toegang via sociale teams in Nieuwkoop en Kaag en Braassem*

**Vraag:** Is deze zin en de positie/taak van het Kernteam bewust weggelaten en waarom?

-Blz.4 Uitgangspunt 2: **Ondernemers en gemeenten maken samen sociaal ondernemen tot een succes:** Ook hier een aanmerkelijke verkorting/vershraling van de tekst ten opzichte van de versie van 14 september 2016, waar dit uitgangspunt 3 was.

**Vraag:** waarom zijn naar de mening van de adviesraad toch belangrijke passages over Social Return on Investment (SROI), de samenwerking tussen ondernemers, overheid en onderwijsinstellingen (triple helix) verdwenen? Wordt hier niet meer op ingezet?

**Vraag:** er wordt veel bij de werkgever neergelegd, maar hoe wordt gewaarborgd dat sprake is van goede begeleiding op de werkvloer van de te plaatsen medewerkers?

-Blz.6 Uitgangspunt 4 **Sociale investeringen zijn noodzakelijk** Hierboven is door de adviesraad al een opmerking gemaakt over Social Impact Bonds en over het ontbreken van de wijziging van de Participatiewet per 1/1/2017 waarbij een nieuwe variant van loonwaarde / loonkosten- subsidie mogelijk wordt.

-Blz.6 en 7 Uitgangspunt 5 **Integrale sturing in één hand**

**Vraag:** waarom is hier de passage uit de versie van 14 september 2016 toen uitgangspunt 7, in de 3e alinea over de dagelijkse leiding en de eindverantwoordelijkheid weggelaten?

**Vraag:** In de laatste alinea wordt gesproken over contractuele afspraken tussen Nieuwkoop, Kaag en Braassem enerzijds en Alphen aan den Rijn anderzijds. In hoeverre is nog ruimte voor lokaal beleid?

**Opmerking:** de adviesraad is van mening dat meer dan tot nu toe er op de website van de Gemeente Kaag en Braassem informatie over het Koersplan en de gevolgen ervan en welke stappen inwoners dienen te zetten, eenvoudig te vinden moet zijn. Nu is bijvoorbeeld een van de basisrapporten 'Rijnstreek Werkt' met een zoekfunctie bij geen enkele website van de drie gemeenten te vinden.

**Opmerking:** de adviesraad is van mening dat sprake dient te zijn van een integrale aanpak, wat inhoudt dat er verbinding dient te zijn tussen onder andere onderwijs, zorg, schuldhulpverlening, wonen en arbeidsparticipatie. Dit is naar de mening van de adviesraad essentieel om inwoners te helpen, een goede plek te bieden in onze gemeente.

**Tot slot** merkt de adviesraad op dat er tussen de uitvoering van de Participatiewet en het inmiddels geratificeerde VN-verdrag inzake rechten van mensen met een handicap een relatie bestaat. De overheid moet bijvoorbeeld ervoor zorgen dat mensen met een beperking, zoals jongeren met een licht verstandelijke beperking, zelfstandig bijstand kunnen aanvragen. Een vier weken zoektijd met verplichtingen waaraan zij niet kunnen voldoen, past daar niet bij. Ook bij het bieden van re-integratie ondersteuning geldt de wachttijd voor een uitkering niet, er mag in de vier weken wachttijd aan kwetsbare jongeren re-integratie ondersteuning worden geboden.

**Vraag:** hoe gaat Kaag en Braassem hier mee om?

Gehoopt wordt met deze snelle reactie op het nog vast te stellen Koersplan een bijdrage wordt geleverd aan een beter Koersplan. Wij hopen, nee gaan er dan ook van uit dat u zorgt dat dit stuk en liefst ook uw reactie nog voor 14 november a.s., de dag waarop de Vergadering Oordeelsvorming politieke avond zal plaatsvinden, bij de gemeenteraadsleden bekend zal zijn.

Namens de Adviesraad Sociaal Domein,

G,M.Q.Elstgeest, voorzitter

D.L.Klerkx, secretaris

